



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1933-8/20
Бања Лука, 03.09.2020.године

09-09-2020

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Лада Ауто д.о.о. Бања Лука, бр 477/20 од 29.07.2020.године, изјављене на Рјешење о избору најповољнијег понуђача, бр. 12.01.1-052-5543-4/20 од 23.07.2020.године, уговорног органа, Република Српска Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде, у поступку јавне набавке „сервисирања и поправке службених возила“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 03.09.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Лада Ауто д.о.о. Бања Лука бр. 477/20 од 29.07.2020.године, изјављена на Рјешење о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, Република Српска Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде, бр. 12.01.1-052-5543-4/20 од 23.07.2020.г., **с е у с в а ј а**.
2. **Поништава се Рјешење о избору најповољнијег понуђача** бр. 12.01.1-052-5543-4/20 од 23.07.2020.године, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак .
3. **Усваја се захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка** у износу од 500,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1009-7-2-14-3-24/20 од 09.07.2020.године, у конкурентском поступку јавних набавки „сервисирања и поправке службених возила“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истом.

У жалби жалиоца се истиче:

Дана 24.07.2020.године запримили смо Рјешење бр.: 12.01:1-052-3884-4/20 од 19.06.2020.године, о избору најповољнијег понуђача за набавку услуга сервисирања и поправке службених возила путем конкурентског захтјева за доставу понуда, по Обавјештењу о набавци број: 1009-7-2-14-3-24/20 објављено на порталу јавних набавки дана 09.07.2020.године, којом је за најповољнијег понуђача изабран понуђач „ГУМА М“ д.о.о. Мостар

У поменутом поступку јавне набавке до крајњег рока за доставу понуда достављене су двије понуде понуђача и то:

1. ГУМА М д.о.о. Мостар и
2. Лада ауто д.о.о. Бања Лука

Комисија за јавну набавку је технички неприхватљиву понуду понуђача „ГУМА М1“ д.о.о. Мостар оцјенила за прихватљивом, а затим незаконито заказала и спровела е-аукцију.

Након окончања незаконито спроведене е-аукције за најповољнију понуду бира се понуда понуђача „ГУМА М“ д.о.о. Мостар.

С обзиром да је понуда понуђача Лада ауто д.о.о. Бања Лука у предметном поступку јавне набавке једина технички прихватљива понуда, Уговорни орган је својим рјешењем морао понуду понуђача „ГУМА М“ д.о.о. Мостар прогласити технички неприхватљивом и без заказивања е-аукције додијелити предметни уговор понуђачу Лада ауто д.о.о. Бања Лука.

Дана 29.07.2020.године овлашћени представник понуђача „Лада ауто“ д.о.о. Бања Лука извршио је увид у понуду понуђача „ГУМА М“ д.о.о. Мостар и утврдио да је понуда понуђача „ГУМА М“ д.о.о. Мостар неприхватљива из слиједећих разлога:

1. -Тачком 3.2., 3.3. и 3.4. Тендерске документације везано за оцјену личне способности понуђача захтјевано је:

3.2. У сврху доказивања личне способности (члан 45. став 1. тачака ц) и д) Закона о јавним набавкама, понуђачи морају уз понуду доставити доказ да:

а) је испунио обавезе у вези с плаћањем пензијског и инвалидског осигурања и здравственог осигурања, у складу с важећим прописима у Босни и Херцеговини или прописима земље у којој је регистран;

б) је испунио обавезе у вези с плаћањем директних и индиректних пореза, у складу с важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистрован.

3.3. У сврху доказа о испуњавању услова личне способности, понуђач је дужан доставити Изјаву, овјерену код надлежног органа (суд, нотар или општина).

За понуђаче чије је сједиште изван Босне и Херцеговине не тражи се посебна надовјера тражених докумената. Датум Изјаве и овјере исте не смије бити старији од 15 дана од дана предаје понуде.

Образац Изјаве о испуњености услова личне способности је саставни дио ТД -Анекс 3.

3.4. Понуђач којем буде додијељен уговор у предметном поступку набавке је дужан доставити слjedeће доказе (документе) у сврху доказивања чињеница наведених у Изјави из тачке 3.3 ТД:

а) потврду надлежне пореске управе или, уколико се ради о понуђачу који није регистрован у Босни и Херцеговини, потврду или извод из евиденције на основу које се може утврдити да уредно измирује обавезе за пензијско-инвалидско осигурање и здравствено осигурање;

б) потврду надлежне/их институција о уредно изнуреним обавезама по основу директних и индиректних пореза.

3.5. Документи или увjерења наведена у тачки 3.4. не смију бити старији од 3 мјесеца рачунајући од тренутка достављања понуде, а доставља их изабрани понуђач у року не дужем од 5 дана од дана пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача

Током увида у понуду понуђача „ГУМА М“ д.о.о. Мостар утврђено је да понуђач „ГУМА М“ д.о.о. Мостар није доставио доказе у сврху доказивања чињеница наведених у Изјави из тачке 3.3 ТД у року од 5 дана од дана пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача.

Понуда понуђача „ГУМА М“ д.о.о. Мостар је неприхватљива, јер понуђач није у предвиђеном року доставио документа којима доказује своју личну способност по члану 45. став 1. тачака ц) и д), што је захтјевано тендерском документацијом.

С обзиром да се задњи дан за доставу доказа поклапа са задњим даном за подношењем жалбе, молимо Уговорног органа да нам омогући увид у доказе по члану 45. став 1. тачака ц) и д) понуде понуђача „ГУМА М“ д.о.о. Мостар, уколико су докази од стране понуђача „ГУМА М“ д.о.о. Мостар достављени задњи дан, уз доказ о времену када је понуђач „ГУМА М“ д.о.о. Мостар уручио доказе по члану 45. Закона о јавним набавкама Уговорном органу.

(прилог страница тендерске документације за оцјену личне способности тачке 3.2., 3.3. и 3.4)

2. -Тендерском документацијом за оцјену техничке и професионалне способности понуђача захтјевано је:

Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу доказа:

- списак извршених уговора о извршеним услугама које су предмет ове набавке у последње три године од дана објаве обавјештења о набавци или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео да ради прије мање од три године. Понуђач је дужан доставити најмање једну потврду коју је издала друга уговорна страна, најмање у висини процијењене вриједности набавке, а које обавезно садрже: назив и сједиште уговорних страна, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима.

Понуђач „ГУМА М“ д.о.о. Мостар доставио је двије потврде: Потврду фирме Гума Х д.о.о. Мостар и фирме Хрватске поште Мостар.

-Потврда о реализацији уговора фирме Гума Х д.о.о. Мостар на страни 41 понуде понуђача „ГУМА М“ д.о.о. Мостар је неприхватљива, јер је достављена од стране повезаних лица „ГУМА М“ д.о.о. Мостар и Гума Х д.о.о. Мостар. Увидом у регистар пословних субјеката у Босни и Херцеговини видљиво је даје оснивач правног лица Гума Х д.о.о. Мостар понуђач „ГУМА М“ д.о.о. Мостар. Као доказ ове чињенице достављамо у прилогу страницу Регистра пословних субјеката Босне и Херцеговине.

Понуда понуђача „ГУМА М“ д.о.о. Мостар је неприхватљива, јер понуђач није доставио најмање једну потврду коју је издала друга уговорна страна, најмање у висини процијењене вриједности набавке, већ је издата од фирме којој је оснивач правно лице „ГУМА М“ д.о.о. Мостар, а уједно и понуђач у поступку јавне набавке. Ово значи даје потврду о реализацији уговора понуђач „ГУМА М“ д.о.о. Мостар издао сам себи, а не нека друга уговорна страна како је захтјевано предметном тендерском документацијом и Закону о јавним набавкама.

Та потврда фирме Гума Х д.о.о. Мостар не може се сматрати доказом о извршеним услугама понуђача „ГУМА М“ д.о.о. Мостар, јер је понуђач „ГУМА М“ д.о.о. Мостар оснивач и власник фирме Гума Х д.о.о. Мостар. Овим понуђач „ГУМА М“ д.о.о. Мостар настоји да обмане Уговорног органа даје „ГУМА М“ д.о.о. Мостар способан и квалификован понуђач, јер је понуђач „ГУМА М“ д.о.о. Мостар добио потврду од фирме Гума Х д.о.о. Мостар којој је оснивач и власник понуђач „ГУМА М“ д.о.о. Мостар.

-Друга потврда о успјешној реализацији уговора фирме Хрватска пошта Мостар на страни 43 понуде понуђача „ГУМА М“ д.о.о. Мостар је неприхватљива јер је вријдност уговора по овој потврди 25.000,00 КМ без ПДВ- а, што је недовољно јер је требало доказати даје понуђач „ГУМА М“ д.о.о. Мостар извршио уговор најмање у висини процијењене вриједности набавке, тј од 49.500,00 КМ без ПДВ-а, како је и захтјевано предметном тендерском документацијом.

Из горе наведеног понуда понуђача „ГУМА М“ д.о.о. Мостар је неприхватљива јер понуђач „ГУМА М“ д.о.о. Мостар није доказао своју техничку и професионалну способност.

(прилог страница тендерске документације за оцјену техничке и професионалне способности, стране 41 и 43 понуде „ГУМА М“ д.о.о. Мостар)

3- Увидом у понуду понуђача „ГУМА М“ д.о.о. Мостар утврђено је да изјаву по члану 52. Закона о јавним набавкама није потписала овлаштена особа за заступање субјекта уписа, већ је потписана од стране опуномоћеног референта одјела ЈН госпође Марије Јурић што није у складу са Законом о јавним набавкама, јер се одговорност пребацује са одговорне особе на референта одјела јавних набавки.

Изјаву из члана 52. Закона о јавним набавкама под пуном материјалном и казненом одговорношћу може потписивати само директор фирме „ГУМА М“ д.о.о. Мостар, а не и опуномоћеник госпођа Марија Јурић.

Ово се нарочито односи на изјаву по члану 52. Закона о јавним набавкама, да није даван мито, која је личне природе и које даје под пуном материјалном и казненом одговорношћу лице овлаштено за заступање субјекта уписа тј. директор без ограничења, а не опуномоћеник.

По члану 52. Закона о јавним набавкама под пуном материјалном и казненом одговорношћу само директор може да изјави да:

1. Нисам понудио мито ни једном лицу укљученом у процес јавне набавке, у било којој фази процеса јавне набавке.
2. Нисам дао, нити обећао дар, или неку другу повластицу службеном или одговорном лицу у уговорном органу, укључујући и страно службено лице или међународног службеника, у циљу обављања у оквиру службене власти, радње које не би требало да изврши, или се суздржава од вршења дјела које треба извршити он, или неко ко посредује при таквом подмићивању службеног или одговорног лица.
3. Нисам дао или обећао дар или неку другу повластицу службеном или одговорном лицу у уговорном органу укључујући и страно службено лице или међународног службеника, у циљу да обави у оквиру своје службене власти, радње које би требало да обавља, или се суздржава од обављања радњи, које не треба извршити.
4. Нисам био укључен у било какве активности које за циљ имају корупцију у јавним набавкама.
5. Нисам судјеловао у било каквој радњи која је за циљ имала корупцију у току поступка јавне набавке.

Ако друга особа да изјаву по члану 52. Закона о јавним набавкама, а није директор, онда та изјава није валидна и нису издате по Закону о јавним набавкама.

Понуда понуђача „ГУМА М“ д.о.о. Мостар је технички неприхватљива, јер изјаву по члану 52. Закона о јавним набавкама није дала и потписала овлаштена особа за заступање субјекта уписа, већ опуномоћени референт одјела ЈН госпођа Марије Јурић, чиме се одговорност пребацује са одговорне особе, односно директора фирме „ГУМА М“ д.о.о. Мостар на референта одјела јавних набавки.

Рјешење бр.: 12.01.1-052-5543-4/20 од 23.07.2020. године, о избору најповољнијег понуђача за набавку услуга сервисирања и поправке службених возила путем конкурентског захтјева за доставу понуда, по Обавјештењу о набавци број: 1009-7-2-14-3-24/20 објављено на порталу јавних набавки дана 09.07.2020. године од Уговорног органа је незаконито и неприхватљиво, јер је донесено на основу непотпуног и погрешно утврђеног чињеничног стања, те представља кршење Закона о јавним набавкама и тендерске документације.

На основу горе изнесеног, тражимо:

1. - Да се поништи Рјешење бр.: 12.01.1-052-5543-4/20 од 23.07.2020. године, о избору најповољнијег понуђача за набавку услуга сервисирања и поправке службених возила

путем конкурентског захтјева за доставу понуда, по Обавјештењу о набавци број: 1009-7-2-14-3-24/20 објављено на порталу јавних набавки дана 09.07.2020.године и предмет врати Уговорном органу на поновно одлучивање и да се донесе ново Рјешење којом се за најповољнијег понуђача бира технички и економски најповољнија прихватљива понуда у поступку набавке, а то је понуда понуђача Лада ауто доо Бања Лука, без заказивања е-аукције..

2. -Да нам се изврши поврат уплаћене таксе за покретање жалбеног поступка, уколико Уговорни орган не донесе ново Рјешење о избору најповољнијег понуђача и жалбу прослиједи Канцеларији за разматрање жалби Босне и Херцеговине.

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 12.02.1-059-5543/20 од 03.08.2020. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-1933/20 од 04.08.2020.године.

У Изјашњењу се истиче

Јавна набавка Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде, проведена је путем конкурентског захтјева за доставу понуда који је објављен је на Порталу јавних набавки дана 09.07.2020.године, број Обавјештења о набавци : 1009-7-2-14-3-24/20.

За наведену набавку планирана су средства у износу до 49.500,00 КМ без ПДВ-а.

Комисија за јавне набавке доставила је Извјештај о раду број 12.02.1-052-5543-2/20 од 17.07.2020.године, у којем је наведено да су до крајњег рока за доставу понуда, достављене двије понуде понуђача и то:;

1. „GUMA M "д.о.о. Мостар са почетном цијеном од 49.454,69 КМ и
2. "Лада Ауто"д.о.о.Бања Лука са почетном цијеном од 48.952,75 КМ.

Након извршеног јавног отварања понуда Комисија је приступила оцјени приспјелих понуда, оцјени квалификованости понуђача и анализи документације коју су приложили понуђачи уз понуду у смислу провјере њихове валидности, обзиром на исказане захтјеве уговорног органа у тендерској документацији.

Комисија је констатовала да пристигле понуде испуњавају формално правне, економске и техничке услове и да могу бити предмет вредновања.

Комисија за јавну набавку је у складу са тендерском документацијом и обавјештењем о набавци благовремено и правилно извршила отварање и прелиминарну оцјену приспјелих понуда, а затим заказалз и спровела е-аукцију у складу са Правилником о условима и начину спровођења е-аукције („Службени гласник БиХ" број 66/16) која је одржана 22.07.2020.године у времену од 14:50 до 16:25 часова. Након окончане е-аукције Агенција за јавне набавке је доставила Извјештај о току и завршетку е-аукције, и коначну ранг листу,

теконстатовано је да је понуда понуђача „GUMA M“ d.o.o. најповољнијз. Након горе предочених чињеница Комисија је утврдила да је понуђач „GUMA M“ d.o.o., понудио најнижу цијену за набавку услуге сервисирања и поправке службених возила, према спецификацији која је састзвни дио Тендерске документације у износу од 6.900,00 КМ без ПДВ-а. Комисија је предложила уговорном органу да донесе рјешење о избору најповољнијег понуђача и Уговор о набавци закључи са понуђачем „GUMA M“ d.o.o., који је путем е-аукције за предметну набавку понудио цијену од 6.900,00 КМ.

На рјешење о избору најповољнијег понуђача број 12.02.1-052-5543-4/20 оба понуђача су изјавили жалбе.

Уговорни орган је размотрио наведене жалбе и након оцјене да су исте благовремене и уложене од стране овлаштених лица, исте просљеђује Уреду за разматрање жалби у складу са чланом 100. став 5. Закона о јавним набавкама. („Службени гласник Бих“ број 39/14).

Наиме, Уговорни орган сматра да је жалба жалитеља д.о.о „Лада Ауто“ неосована јер :

- 1.) понуђач „Гума М“ није доставио документе из члана 45. Закона о јавним набавкама, јер је исти изјавио жалбу на Рјешење о избору најповољнијег понуђача. У складу са чланом 100. Закона о јавним набавкама, јасно је да жалба има суспензивно дејство, те да обавеза достављањз потребних докумената се одгађа, све до рјешавања поступка по жалби. Након рјешавања предметне жалбе, јасно је да је избарани понуђач дужан да достави потребну документацију.
- 2) Надаље, неоснован је навод који се односи на повезана лица. Наиме, Уговорни орган Тендерском документацијом захтијева достављање потврде о уредно извршеним уговорима. С тим у вези, Уговорни орган је приликом оијењивања потврда, утврдио да је понуда понуђач „Guma M“ уредна и потпуна, јер је д.о.о „Guma X“ правно лице које је издало потврду у уредно извршеним уговорима, те је у питању правно лице које има свој ИД број, другог заступника, а самим тим и дјелатност пословања два правна лица је различита. Наиме Уговорни орган, нема овлаштења нити начин да испитује осниваче нити оснивања других правних лица. Уговорни орган у складу са ТД захтијева потврду о уредно извршеним уговорима у складу са Законом о јавним набавкама, а која је у овом случају достављена у понуди.
- 3) Навод жалитеља који се односи да је изјаву 52. ЗЈН потписало неовлаштено лице, је неоснован, јер је у Понуди „GUMA M“ на страни број 5, достављена посебна луномоћ којим је управа друштва д.о.о „GUMA M“ (директор, извршни директор за финансије и комерцијалне послове) овластила представника- Марију Јурић за потписивање свих изјава и образаца у предметној набавци број 12.02.1-052-5543/20. Наиме чланом 52. став 2. ЗЈН сваки понуђач је дужан доставити посебну писмену изјаву да није нудио мито нити учествовао у радњама које за циљ имају корупцију, па се јасно закључује да није нигдје прописано да изјава мора бити потписана од стране директора. У у циљу благовременог и ефикасног процеса припреме понуде, овлаштена особа привредног друштва може пренијети своја права на друге запосленике, као и у случају других послова у организацији рада привредног субјекта. Дакле, под овлашћеним представником се подразумева особа које

законски заступник привредног субјекта овласти за одређене радње. Овакав став и тумачење дала је и Агенција за јавне набаве у свом Мишљењу број 02-02-1-2419-2/17 од 13.06.2017. године.

Законодавац је предвидио да се изјава даје за конкретан поступак јавне набаве, будући да у уводној реченици исте стоји тачан назив и врста поступка јавне набаве, као и назив Уговорног тијела.

1) Поступајући по жалби понуђача „ГУМА М“ , сматрамо да је жалба жалитеља „GUMA М“ основана, јер је увидом у Понуду понуђача д.о.о „Лада Ауто“ - Образац 2 Понуде утврђено да ИСТИ није попуњен, будући да недостаје број и датум Обавјештења о набавци.

Члан 9. став (2) тачка а) Упутством за припрему модела тендерске документације и понуде („Службени гласник БиХ“ број 90/14 и 20/15 прописано је да „ Понуда садржи попуњен образац за понуду...

2) Такође основан је навод који се односи да „Лада Ауто“ као понуђач не посједује у свом власништву шлеп службу, стога је Комија требала понуду понуђача „Лада Ауто“ одбацити као непотпуну. Закључује се да је Комисија за сповођење јавне набавке цијенила могућност уредног и ефикасног извршавања услуга али треба имати у виду да тендерском документацијом је предвиђено да понуђач у свом власништву мора имати возило за шлепање, те стога понуда „Лада ауто“ не испуњава тражене услове. Наведени Уговор о конзорцију није у складу да Тендерском документацијом није као такву понуду Уговорни орган је требао одбацити као неприхватљиву. С тим у вези, у Понуди д.о.о „Лада ауто“ није наведено да они лодносе понуду као група понуђача.

Тачка 3.7. Тендерске документације прописује да је уз слик извршених уговора, понуђач је дужан да достави Изјаву да:

° Да посједује возило за шлепање моторних возила у свом власништву и замјенско возило у свом власништву.

Уговорни орган има проактивну улогу и дискреционо право, да прописује тендерску документацију складно својим потребама и он је компетентан да је сачини стручно како би добио квалитетно извршење услуге која је предмет набавке, а све у складу са Законом о јавним набавкама.

На основу свега, сматрамо да је жалба понуђача д.о.о., Лада ауто „ неоснована и да је као такву треба одбити.

Овај орган је по службенј дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су

испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су дјелимично тачни.

Овај орган, је према првом жалбеном наводу, извршио увид у ТД-у и установио да је тачком 3.5. „Документи или увјерења наведена у тачки 3.4. не смију бити старији од 3 мјесеца рачунајући од тренутка достављања понуде, а доставља их изабрани понуђач у року не дужем од 5 дана од дана пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача“, предвиђена обавеза изабраног понуђача у ком року мора доставити тражена документа. Сам жалилац није био сигуран у моменту предаје жалбе да ли је изабрани понуђач доставио до краја дана документа када му је истицао рок доставе, међутим, само Изјашњење уговорног органа потврђује наводе жалиоца који каже: „понуђач „Гума М“ није доставио документе из члана 45. Закона о јавним набавкама, јер је исти изјавио жалбу на Рјешење о избору најповољнијег понуђача. У складу са чланом 100. Закона о јавним набавкама, јасно је да жалба има суспензивно дејство, те да обавеза достављањз потребних докумената се одгађа, све до рјешавања поступка по жалби. Након рјешавања предметне жалбе, јасно је да је избарани понуђач дужан да достави потребну документацију“, овај орган констатује да сврха доказивања по овом основу није позтробна јер је уговорни орган исто потврдио, међутим, само тумачење уговорног орган је погрешно и супротно одредбама законским и подзакоским, односно супротно је задатом услови из ТД-а. Погрешно је тумачење члана 110. ЗЈН-а („Сл. гласник БиХ“ бр.39/14) да је самим изјављивањем жалиоца, исти није имао обавезу која је предвиђена ТД-ом која је услов квалификације у овој фази поступка.

Дакле, сваки понуђач има обавезу извршавања према задатим критеријима и условима ТД-а у одређеним фазама као што је то конкретни случај, што му наравно не ускраћује његова права као што је подношење правног лијека у поступку правне заштите. То говори да странка у поступку користећи своје право (правни лијек) избјегава и соју обавезу, односно да може бити ослобођена од исте. Овим се може рећи да је жалбени навод основан а да избарани понуђач није испунио услов ТД-а.

Други жалбени навод који гласи: „Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу доказа:

- списак извршених уговора о извршеним услугама које су предмет ове набавке у последње три године од дана објаве обавјештења о набавци или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео да ради прије мање од три године. Понуђач је дужан доставити најмање једну потврду коју је издала друга уговорна страна, најмање у висини процијењене вриједности набавке, а које обавезно садрже: назив и сједиште уговорних страна, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима“, овај орган је извршио увид у

понуду избраног понуђача и установио да је на страни 41. спорне понуде налази потврда чији се идентитет не може поуздано утврдити, односно да на истој има и знак (лого) у десном горњем углу „guma x car rental“ а у лијевом горњем углу „GUMA M d.o.o. Mostar Bišće Polje bb 88000 Mostar“ те да у доњем десном углу има печат и штабиле обе горе наведене фирме. На овако достављену потврду није могуће утврдити ко је давалац ове потврде, односно да иста није у складу са чланом 48. став (3.) ЗЈН-а („Сл. гласник БиХ“ бр. 39/14) .

Жалбени навод у смислу повезаности привредних субјеката се не може прихватити као основан у том дијелу јер ако се ради о регистрованом привредном субјекту које има статус правног лица, није законска препрека да сваки такав субјект наступа самостално без обзира ко је стварни власник једе или друге фирме.

Дакле, у конкретној потврди је споран идентитет потврде из које се не може видети ко је исту издао а што је уговорни орган могао користећи своје дискреционо право тражити појашњење приликом евалуације понуде. Стога је овај навод дјелимично основан.

Трећи жалбени навод који се односи на давање овлаштења одговорног лица у понуди избраног понуђача, овај орган се слаже са тумачењем уговорног органа који каже: „Навод жалитеља који се односи да је изјаву 52. ЗЈН потписало неовлаштено лице, је неоснован, јер је у Понуди „GUMA M“ на страни број 5, достављена посебна луномоћ којим је управа друштва д.о.о „GUMA M“ (директор, извршни директор за финансије и комерцијалне послове) овластила представника- Марију Јурић за потписивање свих изјава и образаца у предметној набавци број 12.02.1-052-5543/20. Наиме чланом 52. став 2. ЗЈН сваки понуђач је дужан доставити посебну писмену изјаву да није нудио мито нити учествовао у радњама које за циљ имају корупцију, па се јасно закључује да није нигдје прописано да изјава мора бити потписана од стране директора. У у циљу благовременог и ефикасног процеса припреме понуде, овлаштена особа привредног друштва може пренијети своја права на друге запосленике, као и у случају других послова у организацији рада привредног субјекта. Дакле, под овлашћеним представником се подразумјева особа које законски заступник привредног субјекта овласти за одређене радње“, стога се овај жалбени навод сматра неоснованим.

У поновљеном поступку, уговорни орган ће се придржавати смјерница и упутстава овога органа , те у складу са законским и подзаконским актима донијети одговарајућу одлуку и тиме окончати поступак.

Поврат уплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колобарин, дипл.правник



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
- а/а-евиденција